

К ОСНОВАМ МИРОЗДАНИЯ...

В последнее время появилось очень много информации о ряде интересных теоретических и практических разработок, которые пока не пробили себе дорогу в большую «жизнь», ибо противоречат представлениям представителей официальной науки. В ряду этих разработок находятся теоретические и практические изыскания **учёного физика и изобретателя В.С. Леонова**.

Об атоме различными авторами разработан ряд физических моделей, каждая из которых позволяла описать, как минимум, одно из наблюдаемых в экспериментах свойство. Однако изначально было понятно, что предлагаемая модель – одна из возможных, что наглядно видно из рисунка 3.1. (урок 3), где показана эволюция представлений об атоме.

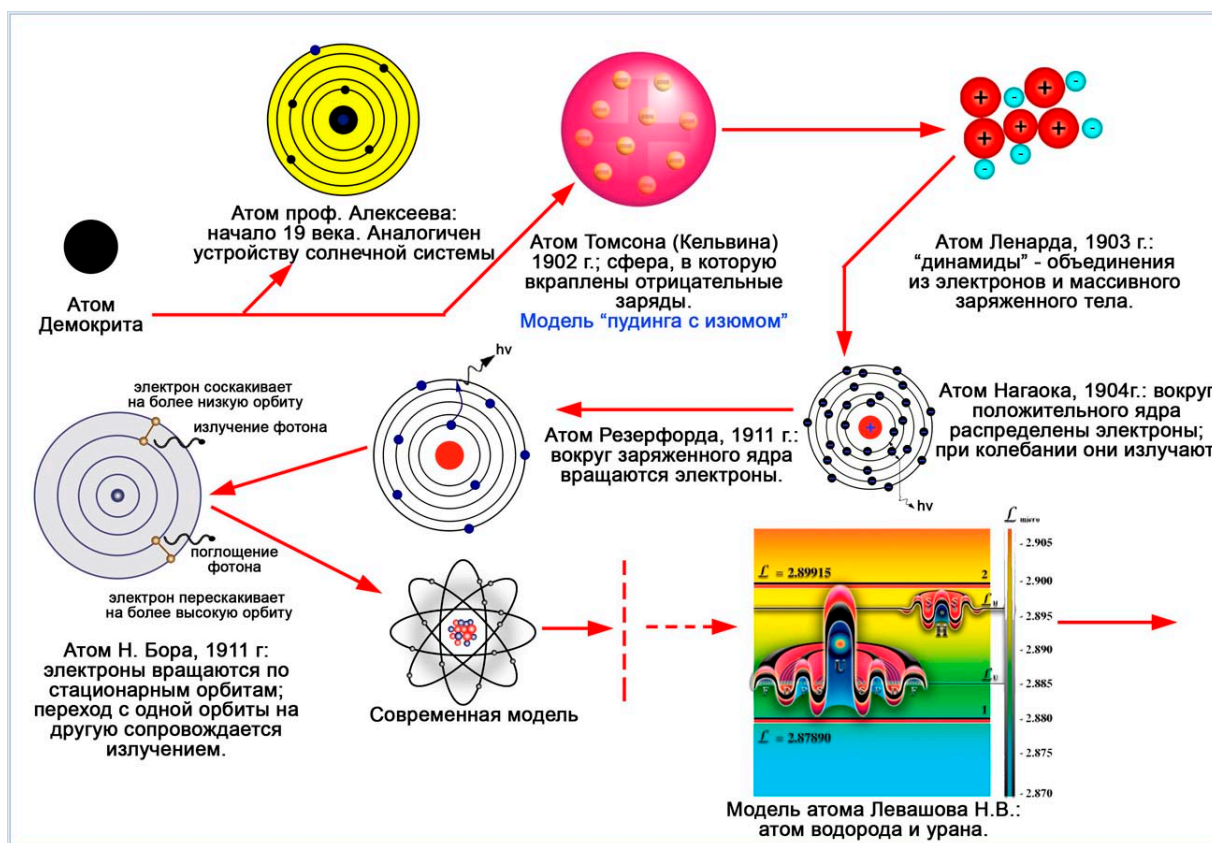


Рисунок 3.1. Развитие представлений об атоме

Наши представления развиваются в соответствии с тем уровнем знания и понимания, которые мы имеем на конкретном этапе развития науки. Совокупность представлений, достаточных для описания того или иного явления, представляют собой научные системы (НС),

которые, как и любые системы, развиваются закономерно. Эти закономерности можно познать и использовать для планомерного развития систем.

Так уж происходит познание современным человеком окружающего мира, что оно отталкивается от какого-то изначального уровня представлений об объекте исследования и не может «перепрыгнуть» через несколько этапов своего развития, не пройдя их. Свои представления принято описывать с помощью, например, физической модели. При этом каждая новая модель дает возможность сделать еще один шаг в неизвестное, как правило, **отрицая** или **дополняя** прежнюю модель. Как известно, например, Н.В. Левашов показал несостоятельность Общей Теории Относительности (ОТО) А. Эйнштейна, как теории, опирающейся на ложные постулаты.

Основными «китами» можно назвать несколько постулатов ОТО, ставшими основными и для современной науки:

- **постулат сохранения материи,**
- **постулат однородности вселенной и**
- **постулат скорости света.**

Постулат сохранения материи гласит, что материя никуда не исчезает и не появляется из неоткуда. Причём, под материей понимается только физически плотное вещество, имеющее четыре агрегатных состояния – твёрдое, жидкое, газообразное и плазменное, причем, **исследование «начинается» с поиска перечисленных свойств в твёрдом теле**. И всё. Исходя из этих ошибочных представлений о материи, как таковой, даже близко не отражающих реальное понятие материи, экспериментальные данные, полученные с помощью более совершенных приборов для исследования микро- и макромира, полностью опровергают современные представления о природе материи. ОТО не дала какой-либо удобоваримой модели строения атома. А. Фридман нашел три решения космологических уравнений ОТО (стационарной, расширяющейся и пульсирующей Вселенной), которые сам Эйнштейн не сразу принял. Его физика и попытка создать единую теорию поля, объединяющей электромагнетизм и гравитацию, зашла в тупик. Фактов, однозначно подтверждающих его теорию, практически нет. Отклонение света вблизи массивных тел объясняется наличием у квантов света массы. А попытка объяснения аномальной прецессии перигелия Меркурия за сотню лет была за пределами точности самой теории.

Кризис в физике, который затронул незыблемые основы этой науки, во второй половине XX века, разрешил Н.В. Левашов в своей концепции неоднородной Вселенной. Его концепцию можно назвать теорией всего. Он дал четкое описание объектов мира от атома до вселенной. Его модель атома даёт более четкое представление об устройстве самого атома (см. «Неоднородная Вселенная»), без детализации строения структуры нуклонов и самого электрона, как фундаментальных частиц для современного уровня познания. Но за последнее время появилось несколько моделей атома, в которых авторы пытаются «докопаться» до самых основ мироздания: модели А.М. Хатыбова, А.А. Лучина (Физические поля – путь познания вечного и бесконечного процесса развития материи», гл. 2), Ю.С. Рыбникова (Электричество – электровещество»), и, наконец модель В.С. Леонова (теория Суперобъединения).

При этом нужно помнить, что мир един. Однако каждый автор новой модели считает свою модель последней инстанцией Истины. Но какая из них ближе к истине и какому автору отдать предпочтение? Ответ и прост, и сложен. Это как ответ трёх слепцов на вопрос: «что такое слон?». Каждый из них коснулся одной из частей тела и сделал свое умозаключение, опираясь на свой опыт. Но представим себе следующую картину. Вокруг одного дерева стоят несколько человек и каждый пытается описать его с позиций своего ракурса видения (часто возводя его в абсолют), при этом кто-то рассматривает дерево и в иное время года. Будут ли их представления о дереве совпадать? Да, кое в чём описания совпадут, но в основном, они будут разными, т.к. каждый видит окружающий мир на своем уровне: один описывает форму дерева, второй содержание, третий его структуру, четвертый частности (ветви, листочки, клетки листьев и т.д.), пятого будет интересовать состояние дерева в разное время года и т.д. Речь идёт о моделях, которые отражают уровень понимания предмета исследования конкретным автором. При этом, как правило, автор использует и чужой опыт, сверяя его со своими экспериментальными данными или представлениями. В результате может возникнуть **противоречие**, разрешив которое можно прийти к новой модели. Далее модель проверяется на соответствие её реальной системе. А это, как правило, происходит через постановку экспериментов или внедрения следствий из неё в технике или других областях человеческой деятельности.

И здесь **очень важно** то, что ряд авторов помимо представления своих моделей мироздания **создаёт на их основе новые технические системы, делает открытия**. А, как известно, критерием теории является практика. Но является ли это подтверждением того, что данная модель и есть та самая последняя инстанции Истины? Увы, нет. Но она подтверждает то, что автор правильно понял или уловил какие-то нюансы исследуемой системы, напал на «золотую жилу», которая «закончится» при попытке объяснить все явления окружающего мира.

В.С. Леонов в своей теории Суперобъединения **опирался на ложную теорию – ОТО**, используя эйнштейновский четырехмерный континуум. Он связал реально существующее пространство с искусственно введённой величиной – временем, создав модель квантона, которая позволила ему понять некоторые зависимости мироздания. Он пишет: «В общей теории относительности (ОТО) показано, что наличие массы искривляет четырёхмерное пространство-время. То есть, чтобы масса частицы проявила себя, надо искривить пространство-время. Это означает, что масса рождается только в результате искривления четырёхмерного пространства-времени [1]».

Далее он пишет: «Как конструктор я привык работать, опираясь на классические науки, такие как теоретическая механика, электротехника, теплотехника, аэродинамика и другие. В этом случае я понимаю физику явлений и могу ставить множество мысленных экспериментов, выбирая оптимальную конструкцию или технологию, подтверждая это математическими расчётами. Это исключает проведение множественных и, зачастую, бесполезных экспериментов при опытно-конструкторских работах (ОКР), позволяя сосредоточить внимание на испытаниях новой техники».

Леонов В.С., помимо того, что он ученый физик, он еще и инженер-конструктор, отсюда у него такой конструкторский подход. **Из «старых» элементов он пытается создать новую модель**, которая **оказалась плодотворной** и пока работает, расширяя наши представления о материи хотя бы в пределах его концепции. Отсюда следует, что нужно максимально выжать из неё то, что она ещё может дать. И не следует на неё делать ставку, как на истину в последней инстанции. Она может помочь разобраться с некоторыми

особенностями материи на более тонком уровне. Путь к познанию основ мироздания бесконечен, как бесконечен и сам мир.

9.08.2016 г.

И.М. Кондраков

Мнение дилетанта от науки...

Для решения задачи в рамках теории Суперобъединения, созданы все условия, кроме одного – никакая структура не должна вмешиваться в работу Системы Управления. ***Потому мировоззрение даётся в искажённом виде и, в первую очередь, это касается атомных структур и принципов построения мироздания.***

Вместо этого даётся частичная инструментальная база (математика). Всё развитие науки – это развитие математики и моделирование без практического смысла. В то же время в науке нет (и не может быть) решения NP-сложных и NP-трудных задач, ***пропустили «золотое сечение»***, без которого нельзя подойти к элементарной атомной структуре.

Далее – предоставляется информация технического содержания, но только ***единицы её правильно воспринимают и только при определённых условиях создают реальные изделия.*** Это доступно только тем, кто имеет связь с Системой Управления. Вывод читатель сделает сам.